

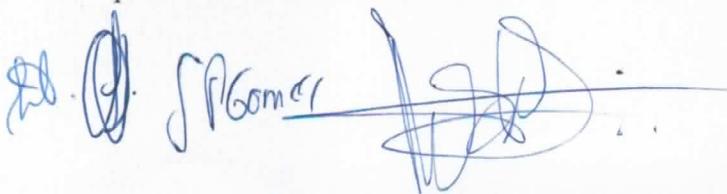


MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE DA INTEGRAÇÃO INTERNACIONAL DA LUSOFONIA AFRO-BRASILEIRA
INSTITUTO DE DESENVOLVIMENTO RURAL – IDR

1 **ATA DA 17^a SESSÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DO INSTITUTO DE**
2 **DESENVOLVIMENTO RURAL – IDR**, realizada aos vinte e três dias de março de dois mil e
3 dezessete, às quatorze horas e dez minutos, na sala da direção do IDR, no Campus da Liberdade,
4 em Redenção-CE, mediante prévia convocação, sob a presidência do Diretor do Instituto,
5 Professor Francisco Nildo da Silva. Estiveram presentes os seguintes conselheiros: FRANCISCO
6 NILDO DA SILVA, Diretor do IDR e Presidente da Mesa; LUCAS NUNES DA LUZ,
7 Coordenador do Curso de Agronomia; SUSANA CHURKA BLUM, Representante dos
8 Docentes Titular; JÚLIA AMANDA DE MELO RAULINO, Representante dos Discentes
9 Titular e LUAN DE OLIVEIRA ALMEIDA, Representante dos Técnico-administrativos Titular.

10 **I – ABERTURA DOS TRABALHOS:** Havendo *quórum*, o Presidente submeteu ao regime de
11 votação a pauta da reunião. Os conselheiros aprovaram, por unanimidade, a pauta da 17^a Reunião
12 Ordinária do Conselho do IDR. **II – ORDEM DO DIA:** 1º ponto de pauta: Estágio Probatório
13 e Progressão Funcional. Relator: Francisco Nildo da Silva. O Relator informou que o Instituto
14 recebeu os seguintes processos de progressão funcional docente e de avaliação de estágio
15 probatório docente para apreciação no Conselho: a) Progressão Funcional da Professora Ana
16 Carolina da Silva Pereira, de Adjunto I para Adjunto II, que teve como parecer da Comissão de
17 Avaliação Docente a aptidão da referida professora à progressão funcional; b) Progressão
18 Funcional do Professor Ciro de Miranda Pinto, de Adjunto II para Adjunto III, que teve como
19 parecer da Comissão de Avaliação Docente a aptidão do referido professor à progressão
20 funcional; e c) Progressão Funcional da Professora Maria Gorete Flores Salles, de Adjunto II
21 para Adjunto III, que teve como parecer da Comissão de Avaliação Docente a aptidão da referida
22 professora à progressão funcional; os pareceres foram aprovados por unanimidade. 2º ponto de
23 pauta: Aprovação de atas de sessões anteriores. Relator: Francisco Nildo da Silva. O Relator
24 destacou que as atas das sessões ordinárias 14^a, 15^a e 16^a foram encaminhadas aos Conselheiros
25 para apreciação com antecedência; ninguém possuindo nada a acrescentar, o relator submeteu as
26 atas para votação; as atas foram aprovadas por unanimidade. 3º ponto de pauta: Relatório de
27 Atividades 2016 para apreciação. Relator: Francisco Nildo da Silva. O Relator ressaltou que
28 estava apresentando o relatório de atividades ao Conselho, seguindo o que rege o estatuto em
29 vigor da Unilab; destacou que cinco subunidades estão vinculadas ao IDR e que seria
30 apresentado as atividades desenvolvidas por esses setores, com exceção da Coordenação de
31 Agronomia e da INTESOL, as quais iriam divulgar as suas atividades desenvolvidas em 2016 de
32 forma independente; ressaltou que o relatório 2016 iria apresentar as atividades desenvolvidas na
33 Fazenda Experimental Piroás (FEP), no Serviço Acadêmico do IDR e no Serviço Administrativo
34 do IDR; informou que foi feito um detalhamento de gastos dos recursos recebidos para diárias,
35 passagens e ajudas de custo que são destinados à participação de servidores e discentes em
36 eventos científicos, destacando que boa parte desse recurso que ainda estava disponível foi
37 suspenso pela PROAD. Dando prosseguimento, o Relator abriu a discussão. A Conselheira
38 Susana destacou que o relatório deveria ter sido socializado com mais tempo de antecedência
39 para que mais docentes pudessem ter lido e enviado as suas contribuições; informou que a
40 Professora Albanise fez algumas considerações e que iria repassá-las ao Conselho: 1) Sobre o

41 recurso detalhado nos quadros três e quatro, foi sugerido que informasse o nome do docente e/ou
42 aluno que o utilizou; os Conselheiros concordaram em inserir o nome na planilha de quem foi
43 beneficiado com o recurso. 2) Questionou sobre o Serviço Acadêmico do IDR perguntando se
44 esse setor era responsável apenas pelo gerenciamento dos laboratórios; o Relator informou que,
45 no momento, o Serviço Administrativo estava incumbido da missão de estruturar os laboratórios,
46 pois há um árduo trabalho no que se refere ao início do funcionamento dos laboratórios didáticos e
47 da elaboração de muitos termos de referência para a compra de equipamentos, mas que após essa
48 fase inicial de estruturação dos laboratórios, as funções do Serviço Acadêmico poderiam ser
49 revistas. 3) Outra questão levantada foi o emprego da palavra “evento” na página dezoito, foi
50 questionado se isso seria rotina do laboratório ou um evento. 4) Foi questionado também se o
51 IDR iria implantar um biotério, visto que essa palavra estava citada na página vinte e um. O
52 Relator informou que o parágrafo será revisado. 5) Outra questão levantada foi sobre o segundo
53 parágrafo da página vinte e dois em que fala que o principal objetivo da FEP é proporcionar a
54 realização das aulas de práticas agrícolas, foi questionado se a fazenda teria sido adquirida
55 apenas para a realização dessas aulas. O Relator destacou que se a pessoa continuar na leitura do
56 parágrafo vai perceber que são listados outros inúmeros objetivos de igual relevância, como o
57 desenvolvimento da pesquisa e da extensão. 6) Outro questionamento foi sobre as ferramentas
58 descritas no relatório, a Prof. Albanise, em suas considerações, mandou tomar cuidado porque
59 muitas das ferramentas descritas são de projetos de pesquisa em que ela coordena e sugeriu listar
60 de quem são os equipamentos, criticando a utilização da palavra ferramenta. 7) Sobre os projetos
61 desenvolvidos na fazenda, foi informado que os três projetos coordenados pela Prof.^a Albanise
62 não citam o seu nome como professora responsável, foi solicitado que o seu nome fosse incluído
63 e informado em suas considerações que ela poderia processar por falsidade. O Relator destacou
64 que pode ter ocorrido um erro de digitação no momento da confecção do relatório e que iria
65 repassar essas questões para a equipe da fazenda para que o documento fosse corrigido. A
66 Conselheira Susana falou que essas foram as considerações da Prof.^a Albanise, mas que também
67 recebeu considerações de outros professores solicitando que o relatório antes de ser aprovado
68 fosse disponibilizado e que fosse realizada uma reunião da direção do instituto com todos os
69 professores para a análise do relatório. O Relator questionou se os membros do conselho não
70 tinham disponibilizado o relatório para a apreciação dos seus pares. A Conselheira Susana
71 destacou que o relatório foi disponibilizado um dia antes da reunião e que era necessário mais
72 tempo para que todos analisassesem. O Conselheiro Luan sugeriu que o relatório fosse apreciado
73 novamente na sessão ordinária do mês de abril, assim todos teriam tempo de analisá-lo. O
74 Relator ressaltou que a reunião que a direção faz é com o conselho e que os membros devem
75 trazer as demandas de seus pares para apreciação, sugerindo, inclusive, pontos de pauta. O
76 Conselheiro Lucas agradeceu a elaboração do relatório pela gestão e falou que também tinha
77 considerações a fazer; destacou que o que se via no documento era um acompanhamento do que
78 tinha acontecido no ano de 2016 e em momento algum havia atrelamento do que estava no
79 relatório com um planejamento que tivesse sido elaborado anteriormente; ressaltou que em
80 momento algum foi informado o dimensionado científico do curso, os artigos que foram
81 publicados pelos professores e os projetos que foram aprovados por agências de fomento, que
82 não havia acompanhamento da gestão sobre a pesquisa dos professores do instituto; destacou que
83 no relatório da fazenda não seria necessário o tópico “4.1 A FAZENDA EM NÚMEROS”
84 porque todo mundo já sabia o quê que possuía, que o relatório da fazenda é apenas um
85 acompanhamento da rotina e que não entendia isso como um relatório de gestão; destacou que o



86 texto que fala sobre a doação de mudas pela fazenda precisava ser revisto porque não explicava
87 para quem essas mudas foram doadas e que não reconhecia a produção de mudas pela fazenda
88 para doação, pois as mudas que são produzidas na fazenda são por intermédio do projeto da Profª^a
89 Jullyana; ressaltou que o texto que fala sobre o esterco doado pela fazenda também precisava ser
90 revisto porque não reconhecia que a fazenda possuía esterco para doação; ressaltou que não
91 deveria estar no relatório a criação dos novos cursos de graduação porque os PPCs não foram
92 aprovados; destacou que a parte que fala dos concursos estava satisfatória, mas ressaltou
93 novamente que esse relatório era apenas um acompanhamento das atividades de rotina e que não
94 enxergava isso como um relatório de gestão, pois não se via as proposituras para 2016 e o
95 resultado do que foi proposto nas metas, destacando que também não se via um planejamento
96 para 2017; e que diante do exposto não aprovava o relatório atual. O Relator ressaltou que iria
97 providenciar as correções sugeridas no que se refere ao texto da Fazenda; destacou que o plano
98 de atividades 2017 estava em fase de elaboração e que iria apresentá-lo na próxima reunião do
99 conselho. O Conselheiro Lucas informou também que o relatório do jeito que estava não seria
100 possível aprová-lo, pois não tinha um comparativo do que foi planejado e do que foi realmente
101 feito, e até poderia aprová-lo se uma reunião conjunta da direção do instituto com a comunidade
102 acadêmica do IDR fosse realizada para a discussão do documento. O Relator destacou que essa
103 reunião não seria necessária porque há um representante de cada categoria no conselho do
104 instituto e citou como exemplo a reitoria que teve o seu relatório aprovado pelo CONSUNI e que
105 não foi necessário reunir toda a comunidade da Unilab para apreciá-lo; destacou, também, que o
106 documento em questão é um relatório de atividades e, como tal, destaca tudo que foi feito no ano
107 de 2016 da gestão atual do instituto. O Conselheiro Luan sugeriu, mais uma vez, que os
108 membros do conselho encaminhassem o relatório para os seus pares e que o documento fosse
109 apreciado na próxima reunião; a sugestão foi aprovada por unanimidade. *4º ponto de pauta:*
110 *Divisão do recurso para diárias, passagens e ajuda de custo.* Relator: Francisco Nildo da Silva.
111 O Relator informou que o instituto recebeu um memorando da Proplan informando o recurso
112 para ser utilizado em 2017 com diárias, passagens e ajuda de custo para a participação de
113 servidores e estudantes em eventos científicos; destacou que o documento foi disponibilizado na
114 íntegra, juntamente com o convite da reunião, para uma apreciação prévia dos conselheiros;
115 ressaltou que o valor disponibilizado foi o mesmo de 2016, R\$ 30.620,42, e que a diferença seria
116 que o valor sofreria uma divisão para os dois semestres, ficando R\$ 15.310,21 para o primeiro
117 semestre e mais R\$ 15.310,21 para o segundo. Após discussões, o recurso foi dividido da
118 seguinte maneira, com a aprovação unânime dos conselheiros: 1) Passagens nacionais, 37,5% do
119 recurso total, R\$ 11.482,66; 2) Diárias Nacionais: 20% do recurso total, R\$ 6.124,08; 3) Diárias
120 Internacionais: 10% do recurso total, R\$ 3.062,04; e 4) Ajuda de custo para estudante participar
121 de evento científico: 32,5% do recurso total, R\$ 9.951,64. *5º ponto de pauta: Solicitação de*
122 *passagem para participação em evento científico sem carta de aceite.* Relator: Francisco Nildo
123 da Silva. O Relator informou que a Prof.^a Clébia Mardônia solicitou passagens para participar
124 como debatedora de uma mesa redonda no III Encontro Regional dos Estudantes do Campo de
125 PÚBLICAS do Nordeste, em Arapiraca/AL, no período de 28/04 a 01/05/2017, mas sem carta de
126 aceite para apresentação de trabalho. Dando continuidade, o Relator informou que as solicitações
127 sem carta de aceite necessitam da aprovação do Conselho. Após discussões, o Relator colocou
128 para votação a solicitação da Professora Clébia Mardônia; a solicitação foi aprovada por
129 unanimidade. **III – COMUNICAÇÕES DA PRESIDÊNCIA:** O Presidente informou que o
130 Reitor em exercício, Prof. Aristeu, comunicou na última reunião do Consuni que a posse do novo

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Francisco Nildo da Silva". The signature is fluid and includes a stylized "F" at the beginning.

131 Reitor *pro tempore* aconteceria na data de hoje, 23/03/2017. **IV – COMUNICAÇÕES DOS**
132 **CONSELHEIROS:** A Conselheira Júlia solicitou um esclarecimento do coordenador do curso
133 de Agronomia sobre a emissão dos diplomas do referido curso serem emitidos com o título de
134 bacharel em Agronomia e não Engenheiro Agrônomo. O Conselheiro Lucas explicou que há
135 uma resolução do MEC que determina que não há distinção entre o bacharel em Agronomia e o
136 Engenheiro Agrônomo, destacando que o curso de Agronomia estava reconhecido pelo CREA e
137 os formados poderiam exercer a sua profissão; ressaltou que desde o primeiro PPC do curso já
138 era previsto o título de bacharel em Agronomia, não ocorrendo modificações nesse sentido na
139 mudança de PPC para semestre. O Conselheiro Lucas informou que na última reunião do
140 Colegiado de Agronomia foi discutida a ocupação da vaga ociosa gerada pela redistribuição do
141 Professor Rodrigo e, após um remanejamento interno de disciplinas, a Professora Daniela
142 passaria a assumir a disciplina Sistemas Agrícolas e sairia de práticas e o novo convocado
143 assumiria uma demanda de Práticas Agrícolas e Fitotecnia, pois os professores que ministram
144 disciplinas nessa área possuem uma carga muito alta, sendo assim o Colegiado decidiu pelo
145 aproveitamento do candidato aprovado no Edital 70/2016, Setor de Estudo: Economia e
146 Administração Agrícola, para assumir as seguintes disciplinas: Fitotecnia IV, Práticas Agrícolas,
147 dividir Estatística III com o Professor Ciro e uma disciplina optativa; informou, também, que iria
148 comunicar oficialmente a direção do instituto sobre essa decisão. O Presidente solicitou que o
149 Presidente do Colegiado, Professor Lucas, enviasse o parecer da comissão que realizou esse
150 estudo e a ata da reunião em que o documento foi aprovado para que pudesse ocorrer a
151 apreciação na próxima reunião do Conselho. **V – ENCERRAMENTO DA SESSÃO:** Nada
152 mais a tratar, o Presidente agradeceu o comparecimento dos membros e declarou encerrada a
153 sessão às quinze horas e trinta e seis minutos. Para constar, eu, Luan de Oliveira Almeida,
154 Assistente em Administração e Representante dos Técnico-administrativos do IDR, lavrei a
155 presente ata que, depois de lida e aprovada, será assinada pelos conselheiros.

Francisco Nildo da Silva

Júlia Amanda de Melo Raulino

Luan de Oliveira Almeida

Lucas Nunes da Luz

Susana Churka Blum

Sílvia Primola Gomes

The image shows six handwritten signatures in blue ink, each followed by a blue ink checkmark. The signatures are arranged in two rows of three. The top row contains the signatures of Francisco Nildo da Silva, Júlia Amanda de Melo Raulino, and Luan de Oliveira Almeida. The bottom row contains the signatures of Lucas Nunes da Luz, Susana Churka Blum, and Sílvia Primola Gomes. The signatures are cursive and vary slightly in style.