



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE DA INTEGRAÇÃO INTERNACIONAL DA LUSOFONIA AFRO-BRASILEIRA
INSTITUTO DE DESENVOLVIMENTO RURAL – IDR

1 **ATA DA 12^a REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DO INSTITUTO DE**
2 **DESENVOLVIMENTO RURAL – IDR**, realizada aos vinte e um dias de julho de dois mil e
3 dezesseis, às quatorze horas e seis minutos, na sala da direção do IDR, no Campus da Liberdade,
4 em Redenção-CE, mediante prévia convocação, sob a presidência do Diretor do Instituto,
5 Professor Francisco Nildo da Silva. Estiveram presentes os seguintes conselheiros: FRANCISCO
6 NILDO DA SILVA, Diretor do IDR e Presidente da Mesa; LUÍS GUSTAVO CHAVES DA
7 SILVA, Coordenador do Curso de Agronomia; SUSANA CHURKA BLUM, Representante dos
8 Docentes Suplente; e LUAN DE OLIVEIRA ALMEIDA, Representante dos Técnico-
9 administrativos Titular. **I – ABERTURA DOS TRABALHOS:** Havendo *quórum*, o Presidente
10 submeteu ao regime de votação a pauta da reunião. Os conselheiros aprovaram, por
11 unanimidade, a pauta da 12^a Reunião Ordinária do Conselho do IDR. **II – ORDEM DO DIA:** *1º*
12 *ponto de pauta: Aprovação de atas.* Relator: Francisco Nildo da Silva. O Relator ressaltou aos
13 conselheiros que as duas atas de reuniões anteriores foram encaminhadas por e-mail e não
14 ocorreram manifestações; o Presidente colocou as atas para aprovação as quais foram aprovadas
15 por maioria, os conselheiros que não estavam presentes nas reuniões das referidas atas se
16 abstiveram. *2º ponto de pauta: Estágio Probatório e Progressão Funcional.* Relator: Luís
17 Gustavo Chaves da Silva. O Relator informou que foi recebido no Instituto o seguinte processo
18 de progressão funcional docente: a) Progressão Funcional do Professor Joaquim Torres Filho, de
19 Adjunto IV para Associado I, que teve como parecer da Comissão de Avaliação Docente a
20 aptidão do referido professor à progressão funcional; o parecer foi aprovado por unanimidade. *3º*
21 *ponto de pauta: Remoção da Professora Joceny de Deus Pinheiro do IDR para o IHL.* Relator:
22 Francisco Nildo da Silva. O Relator destacou que os documentos que compõem o processo da
23 remoção da Professora Joceny foram digitalizados e encaminhados para o e-mail dos
24 conselheiros, em seguida abriu para discussão. Eu, Conselheiro Luan, expus uma dúvida sobre o
25 processo de remoção, tendo em vista que na última remoção ocorrida no IDR, que foi da
26 Professora Meire Virgínia, também para o IHL, essa assumiu as disciplinas de sua área enquanto
27 um novo professor chegava, ou se a remoção da Professora Joceny seria aprovada de imediato
28 sem a necessidade dessa ministrar disciplinas no Curso de Agronomia. O Relator ressaltou que
29 poderia ser acrescentado no despacho uma ressalva de que existiria a necessidade da Professora
30 Joceny ministrar disciplinas no Curso de Agronomia enquanto um novo professor não chegasse.
31 O Conselheiro Luís Gustavo afirmou que as disciplinas da área da Professora Joceny possuem
32 uma carência e que essa ressalva seria válida e que o comprometimento em ministrar duas
33 disciplinas seria o suficiente. A Conselheira Susana destacou que seria interessante expor no
34 texto que essas duas disciplinas não englobassem práticas agrícolas. O Conselheiro Luís Gustavo
35 concordou com a Professora Susana, destacando que o comprometimento com Agricultura e
36 Sociedade e Inserção à Vida Universitária já seria o suficiente. O Relator colocou para votação a
37 proposta de despacho do processo de remoção da Professora Joceny da seguinte forma: aprovar a
38 remoção da referida professora com a ressalva de que seria necessário essa ministrar duas
39 disciplinas, excetuando práticas agrícolas, até que um novo professor chegasse para ocupar a sua
40 vaga; a proposta foi aprovada por unanimidade. *4º ponto de pauta: Visita do MEC.* Relator: Luís

H.

41 Gustavo chaves da Silva. O Presidente informou aos presentes que realizou uma visita aos
42 laboratórios didáticos utilizados pelo IDR, juntamente com a Professora Andrea Linard, Pró-
43 Reitora de Graduação, e a Técnica Julie, tendo como objetivo verificar a situação das instalações,
44 pois, como a pontuação dos laboratórios na última visita do MEC foi baixa, existia a
45 possibilidade dos avaliadores visitarem esses espaços; após a visita, o Presidente falou que se
46 chegou a um consenso que seis laboratórios do IDR estavam em condições de receber a visita
47 dos avaliadores, sendo quatro em Auroras e dois em Palmares, os laboratórios de uso
48 compartilhado, Zoologia, Biologia e Química, também estavam aptos a receber a visita. O
49 Relator afirmou que o Laboratório de Topografia e Geoprocessamento também estaria apto a
50 receber a visita. O Presidente falou que a Fazenda estaria preparada para receber os avaliadores
51 do MEC, inclusive o Gerente e os Técnicos já estavam cientes. Em seguida, o Presidente passou
52 a palavra ao Relator. O Relator destacou que as providências para a visita do MEC estavam
53 sendo tomadas; afirmou que a documentação exigida estava em processo de organização final,
54 que os avaliadores chegariam no dia três de agosto em Fortaleza e a visita as dependências da
55 Unilab iniciariam no dia quatro de agosto, a partir das oito e trinta da manhã, que o espaço
56 dedicado aos avaliadores e um transporte exclusivo já estavam reservados. O Relator informou
57 que a visita iniciaria com uma reunião com os dirigentes superiores, em seguida os avaliadores
58 se reuniriam com a coordenação de curso, após esse momento, os documentos solicitados seriam
59 analisados. A reunião com os discentes ocorreria após essa análise e, em seguida, a estrutura da
60 universidade seria visitada, incluindo laboratórios, fazenda, biblioteca, sala do coordenador e da
61 secretaria, gabinetes dos professores, entre outros espaços que se fizerem necessários. O Relator
62 falou que após as visitações ocorreria a reunião com os professores, com previsão de início às
63 dezesseis horas, destacou a importância da presença dos docentes nessa reunião. A Conselheira
64 Susana perguntou sobre como estava sendo a articulação com os alunos para eles participarem da
65 reunião. O Relator informou que já havia se reunido com o diretório, conversado com alguns
66 alunos informalmente, e que iria formalizar a importância da presença dos discentes por meio de
67 ofício destinado ao diretório. Dando prosseguimento, o Relator falou que após a reunião com os
68 docentes, os avaliadores se reuniriam com o NDE; no dia seguinte, cinco de agosto, os
69 avaliadores se reuniriam com os membros da CPA, e que, posteriormente, começariam a realizar
70 um trabalho interno; no final do dia a comissão de avaliação participaria de uma reunião final
71 com o coordenador do curso e dirigentes da instituição. O Relator informou, que em relação à
72 biblioteca, se reuniu com a diretora, Professora Fátima, e foi informado que há alguns títulos que
73 constam no PPC do curso que não estão na biblioteca; uma das justificativas é o fato de que
74 alguns títulos estão desatualizados e que a compra é dificultada; outro problema está nos
75 fornecedores, os quais não entregam a quantidade de livros comprada de uma só vez, mas em
76 poucas unidades e momentos diferentes; outra questão de difícil solução é que a universidade
77 possui alguns títulos comprados para o curso de Agronomia, mas que não há estantes para serem
78 alocados, pois ocorreram atrasos na licitação para a compra desse mobiliário; há também livros
79 comprados para o curso de Agronomia e não cadastrados no sistema, tendo em vista que o
80 cadastro é realizado de acordo com a nota fiscal da compra, não podendo ser interrompida, a
81 qual comprehende muitos exemplares e não só do curso de Agronomia, e os livros do curso estão
82 em notas fiscais diferentes; o Relator destacou que esses problemas com a biblioteca podem
83 afetar a avaliação do curso, mas que a diretoria da biblioteca, juntamente com a administração
84 superior estavam tentando minimizá-los. O Relator destacou também a importância dos
85 professores se sensibilizarem e enviarem os documentos pessoais necessários para comporem a



86 pasta individual docente, tendo em vista que a participação ainda está tímida. O Relator pediu o
87 apoio de toda a comunidade acadêmica para contribuir nos dias que o MEC realizará a avaliação
88 do curso e falou que estava otimista, e que estaria mais otimista, ainda, se a estrutura dos
89 laboratórios de Palmares estivesse mais consolidada. 5º ponto de pauta: Laboratórios:
90 Herbário/Engenharia Agrícola e Bioquímica/Bromatologia. Relator: Francisco Nildo da Silva. O
91 Relator informou que esses dois laboratórios estão com um problema de definição, pois ficou
92 decidido uma posição no Colegiado e aprovado no Conselho, mas que não foi seguida; o
93 Herbário, sob a responsabilidade da Professora Jullyana, foi alterado para Laboratório de
94 Engenharia Agrícola, sob a responsabilidade do Professor Max, mas que até o momento continua
95 sendo usado como Herbário; o de Bioquímica, sob a responsabilidade da Professora Socorro, foi
96 realocado de Auroras para Palmares, conforme planta dos laboratórios, abrindo espaço para a
97 instalação do Laboratório de Bromatologia, sob a responsabilidade do Professor Silas, mas a
98 mudança ainda não foi realizada, a Professora Socorro argumentou que Palmares não tem
99 estrutura para receber o laboratório e que no momento ministra aulas no laboratório em Auroras.
100 O Relator informou que foi marcada reuniões específicas com os responsáveis pelos laboratórios
101 para tentar solucionar a questão, mas que os acordos tratados não foram seguidos. O Relator
102 sugeriu, como encaminhamento, emitir um ofício destinado aos Professores responsáveis por
103 esses laboratórios para que eles pudessem se manifestar oficialmente sobre o atual
104 posicionamento em relação ao laboratório e ao que foi acordado no Colegiado de Agronomia;
105 outra sugestão de encaminhamento foi de propor ao Colegiado de Agronomia que analise a
106 situação e tome um posicionamento se alterações continuariam ou não. A Conselheira Susana
107 afirmou que tem como entendimento que o posicionamento tomado pelo Colegiado deve
108 continuar, tendo em vista que foi uma decisão coletiva. O Conselheiro Gustavo ressaltou que é
109 necessário que os Professores analisem as suas demandas pessoais e o que é realmente
110 necessário para o funcionamento do Curso de Agronomia e concordou que a decisão do
111 Colegiado deve ser mantida. Os Conselheiros aprovaram por maioria a manutenção da decisão
112 do Colegiado e do Conselho referente aos laboratórios, houve uma abstenção do representante
113 dos técnicos, Conselheiro Luan, que solicitou constar em ata. O Conselheiro Luís Gustavo
114 ressaltou que seria interessante solicitar a Proplan a planta oficial dos laboratórios com o
115 respectivo instituto responsável para que, se existisse alguma dúvida, pudesse ser sanada. Como
116 encaminhamento, foi colocado em votação o envio de um ofício aos professores responsáveis
117 pelos laboratórios em questão solicitando um posicionamento; o encaminhamento foi aprovado
118 pela maioria, houve uma abstenção do representante dos técnicos, Conselheiro Luan, que
119 solicitou constar em ata. **III – COMUNICAÇÕES DA PRESIDÊNCIA:** O Presidente
120 informou que ministrou uma palestra na IV Semagri, salientando a importância desse evento
121 para a Instituição. **IV – COMUNICAÇÕES DOS CONSELHEIROS:** O Conselheiro Luís
122 Gustavo informou que a II Semana de Valorização do Agrônomo está em planejamento e que
123 ocorrerá após o dia doze de outubro, dia do Engenheiro Agrônomo; informou que enviou aos
124 Professores um relatório emitido pela DRCA sobre a situação dos alunos ativos e inativos do
125 Curso de Agronomia; solicitou que a Direção entrasse em contato com a Professora Albanise
126 para saber da possibilidade de realizar uma nova seleção para professor substituto, tendo em
127 vista que a Professora Kelly, a qual lhe substituía, rescindiu o contrato; o Presidente se
128 comprometeu em entrar em contrato com a Professora Albanise para saber se poderia dar
129 continuidade a um novo processo seletivo. **V – ENCERRAMENTO DA SESSÃO:** Nada mais
130 a tratar, o Presidente agradeceu o comparecimento dos membros e declarou encerrada a reunião



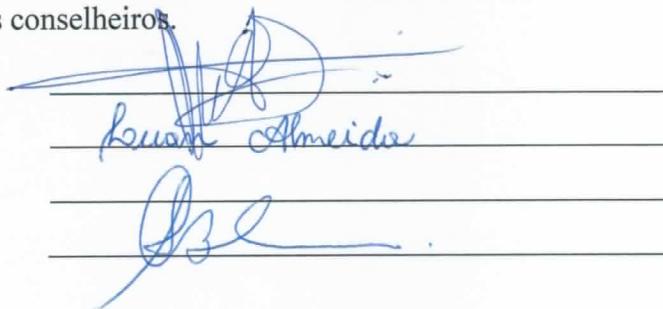
131 às quinze horas e vinte e nove minutos. Para constar, eu, Luan de Oliveira Almeida, Assistente
132 em Administração e Representante dos Técnico-administrativos do IDR, lavrei a presente ata,
133 depois de lida e aprovada será assinada pelos conselheiros.

Francisco Nildo da Silva

Luan de Oliveira Almeida

Luís Gustavo Chaves da Silva

Susana Churka Blum



The image shows three handwritten signatures in blue ink on three separate horizontal lines. The top signature is for Francisco Nildo da Silva, the middle for Luan de Oliveira Almeida, and the bottom for Susana Churka Blum. The signatures are fluid and cursive.