



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE DA INTEGRAÇÃO INTERNACIONAL DA LUSOFONIA AFRO-BRASILEIRA
INSTITUTO DE DESENVOLVIMENTO RURAL – IDR

1 ATA DA 16ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DO INSTITUTO DE
2 DESENVOLVIMENTO RURAL – IDR, realizada aos quinze dias de fevereiro de dois mil e
3 dezessete, às nove horas e vinte e quatro minutos, na sala da direção do IDR, no Campus da
4 Liberdade, em Redenção-CE, mediante prévia convocação, sob a presidência do Diretor do
5 Instituto, Professor Francisco Nildo da Silva. Estiveram presentes os seguintes conselheiros:
6 FRANCISCO NILDO DA SILVA, Diretor do IDR e Presidente da Mesa; LUCAS NUNES DA
7 LUZ, Coordenador do Curso de Agronomia; SILAS PRIMOLA GOMES, Representante dos
8 Docentes Suplente; SANHÁ JOÃO CORREIA, Representante dos Discentes Suplente e LUAN
9 DE OLIVEIRA ALMEIDA, Representante dos Técnico-administrativos Titular. **I –**
10 **ABERTURA DOS TRABALHOS:** Havendo *quórum*, o Presidente submeteu ao regime de
11 votação a pauta da reunião. Os conselheiros aprovaram, por unanimidade, a pauta da 16ª Reunião
12 Ordinária do Conselho do IDR. **II – ORDEM DO DIA:** 1º ponto de pauta: Estágio Probatório
13 e Progressão Funcional. Relator: Francisco Nildo da Silva. O Relator informou que o Instituto
14 recebeu os seguintes processos de progressão funcional docente e de avaliação de estágio
15 probatório docente para apreciação no Conselho: a) Progressão Funcional do Professor Max
16 César de Araújo, de Adjunto II para Adjunto III, que teve como parecer da Comissão de
17 Avaliação Docente a aptidão do referido professor à progressão funcional; b) Progressão
18 Funcional do Professor Geocleber Gomes de Sousa, de Adjunto I para Adjunto II, que teve como
19 parecer da Comissão de Avaliação Docente a aptidão do referido professor à progressão
20 funcional; c) Progressão Funcional do Professor Silas Primola Gomes, de Adjunto I para
21 Adjunto II, que teve como parecer da Comissão de Avaliação Docente a aptidão do referido
22 professor à progressão funcional; d) Progressão Funcional do Professor Francisco Nildo da Silva,
23 de Associado I para Associado II, que teve como parecer da Comissão de Avaliação Docente a
24 aptidão do referido professor à progressão funcional; e e) Avaliação do Estágio Probatório da
25 Professora Susana Churka Blum, que teve como parecer da Comissão de Avaliação Docente a
26 aptidão da referida professora ao exercício do cargo; os pareceres foram aprovados por maioria,
27 houve duas abstenções. 2º ponto de pauta: Seleção para professor substituto no Setor de Estudo:
28 Solos. Relator: Francisco Nildo da Silva. O Relator informou que a Professora Ivanilda se
29 ausentaria, provavelmente no mês de março, por conta da licença maternidade e que alguns
30 tópicos da seleção para o professor que iria substituí-la precisavam ser adiantados. O
31 Conselheiro Lucas destacou que não seria possível definir a banca porque os membros dependem
32 de quem são os candidatos inscritos, mas que já poderia aprovar os pontos para a seleção, e que,
33 inclusive, a Professora Ivanilda já havia elaborado uma sugestão. O Relator leu os dez pontos
34 para os presentes, os quais foram aprovados por unanimidade. Em seguida, o Relator iniciou a
35 discussão sobre a nomenclatura do setor de estudo e o perfil exigido; após discussão, foi
36 colocado para votação o Setor de Estudo: Ciência do Solo e o Perfil: doutorado na área de
37 Ciências Agrárias; as sugestões foram aprovadas por unanimidade. 3º ponto de pauta:
38 Aproveitamento da vaga do Professor Rodrigo Aleixo. Relator: Francisco Nildo da Silva. O
39 Relator informou que o Professor Rodrigo Aleixo Brito de Azevedo foi redistribuído para a
40 UFMG, com contrapartida de um código de vaga, no dia 02 de fevereiro de 2017; ressaltou que

41 tinha acompanhado essa discussão no Colegiado, mas que gostaria de ampliá-la para o Conselho
42 também; informou que tinha dois Professores interessados em serem redistribuídos para o IDR,
43 sendo eles: 1) Professor Robson, UFPI; e 2) Professor Sebastião, UFCA. O Relator pronunciou
44 que a decisão do Colegiado, no momento, foi realizar um estudo para saber a real necessidade do
45 Curso de Agronomia antes de aceitar qualquer redistribuição ou abrir um novo concurso de
46 forma precipitada, ressaltando a importância desse estudo. O Conselheiro Lucas ressaltou que a
47 vaga do Professor Rodrigo é em um setor bem específico e que necessita de um professor que
48 possua uma vertente agroecológica para assumi-la, portanto, o Colegiado iria se reunir para
49 realizar esse estudo e ver a melhor decisão pensando no Curso de Agronomia e na sua
50 necessidade. Os conselheiros concordaram com o estudo a ser realizado pelo Colegiado de
51 Agronomia. 4º ponto de pauta: Relatório de atividades e Planejamento 2017. Relator: Francisco
52 Nildo da Silva. O Relator pronunciou que no ano de 2015 o Instituto produziu um relatório físico
53 com as atividades desenvolvidas; em 2016 os chefes de cada subunidade do IDR foram
54 convocados para expor as suas atividades e demandas nas reuniões do Conselho e que, inclusive,
55 isso consta em ata. Sobre o planejamento, o Relator expôs que se reuniu com todas as
56 subunidades desde o início do ano e já possui algumas coisas relativas a isso e vai juntar essas
57 informações. O Relator informou que dentre essas coisas está a Pós-graduação, onde os trabalhos
58 serão retomados. O Conselheiro Lucas perguntou sobre o relatório da comissão que deu início a
59 criação do programa de pós-graduação. O Relator informou que esse documento era superficial e
60 que os trabalhos precisavam ser retomados para a conclusão; falou que iria passar um *e-mail*
61 convidando os interessados que desejam participar da comissão e que, em seguida, emitiria uma
62 portaria. O Conselheiro Silas sugeriu que o novo prazo para essa comissão fosse de sessenta dias,
63 tendo em vista que os trabalhos já estavam em fase de conclusão. Sobre o curso de Engenharia
64 Florestal, o Relator destacou que a comissão concluiu os trabalhos, encaminhou relatório para a
65 direção e esta encaminhou para ser apreciado no Colegiado de Agronomia, mas o pedido de
66 inclusão de pauta foi indeferido, alegando que o colegiado estava sobrecarregado. O Conselheiro
67 Lucas questionou o porquê do Colegiado de Agronomia emitir parecer sobre a criação de um
68 curso. O Relator salientou que alguns professores que atuam na Agronomia também atuarão no
69 curso de Engenharia Florestal, por isso precisaria desse aval do colegiado. O Conselheiro Lucas
70 solicitou que o Instituto encaminhasse a sugestão de pauta para o Colegiado que ela iria ser
71 deferida e discutida. O Conselheiro Luan destacou que nenhum documento que foi elaborado
72 sobre criação de novos cursos estava finalizado, pois eles forem elaborados em regime trimestral,
73 porém, a Unilab migrou para o semestral. O Conselheiro Lucas sugeriu que as portarias de
74 criação de curso de graduação fossem renovadas e que os membros adequassem o que já
75 estivesse pronto para o regime semestral, posteriormente seria aprovado no Colegiado. O Relator
76 se comprometeu, também, em encaminhar *e-mails* para os professores, solicitando manifestação
77 para a composição das comissões de criação dos cursos de Engenharia Florestal, Medicina
78 Veterinária e Engenharia Agrícola. O Conselheiro Silas solicitou que o relatório de atividades e o
79 planejamento fossem oficializados com a elaboração de documentos e a publicação desses com a
80 comunidade do IDR. O Relator se comprometeu em elaborar esses documentos e disponibilizá-
81 los na página do IDR. **III – COMUNICAÇÕES DOS CONSELHEIROS:** O Conselheiro Luan
82 expôs a sua preocupação em relação a como os diplomas do curso de Agronomia estão sendo
83 emitidos, os alunos estão saindo com o título de bacharel em Agronomia e não Engenheiros
84 Agrônomos, sendo que a maioria dos concursos realizados nessa área solicitam o perfil de
85 engenheiro agrônomo para assumir os cargos; questionou os Conselheiros se essa situação não



86 iria trazer prejuízos aos alunos no que se refere à posse em concursos públicos, e, caso fossem
87 necessárias atualizações na grade do curso para os alunos saírem como engenheiros, por que isso
88 não foi feito na mudança do PPC de trimestre para semestre. O Conselheiro Lucas questionou
89 que as pessoas que elaboraram o primeiro PPC de Curso de Agronomia deveriam ter se atentado
90 para essa questão, os estudantes iriam sair como bacharel em Agronomia, mas se comprometeu
91 em consultar a Pró-reitora de Graduação e as instruções normativas sobre esse tema e oferecer
92 uma resposta ao Conselho na próxima reunião. **IV – ENCERRAMENTO DA SESSÃO:** Nada
93 mais a tratar, o Presidente agradeceu o comparecimento dos membros e declarou encerrada a
94 reunião às dez horas e vinte e sete minutos. Para constar, eu, Luan de Oliveira Almeida,
95 Assistente em Administração e Representante dos Técnico-administrativos do IDR, lavrei a
96 presente ata, depois de lida e aprovada será assinada pelos conselheiros.

Francisco Nildo da Silva

Luan de Oliveira Almeida

Lucas Nunes da Luz

Sanhá João Correia

Silas Primola Gomes





