



## MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

UNIVERSIDADE DA INTEGRAÇÃO INTERNACIONAL DA LUSOFONIA AFRO-BRASILEIRA  
INSTITUTO DE DESENVOLVIMENTO RURAL – IDR

1 ATA DA 19<sup>a</sup> SESSÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DO INSTITUTO DE  
2 DESENVOLVIMENTO RURAL – IDR, realizada aos vinte e cinco dias de maio de dois mil e  
3 dezessete, às quatorze horas e quarenta e cinco minutos, na sala da direção do IDR, no Campus  
4 da Liberdade, em Redenção-CE, mediante prévia convocação, sob a presidência do Diretor do  
5 Instituto, Professor Francisco Nildo da Silva. Estiveram presentes os seguintes conselheiros:  
6 FRANCISCO NILDO DA SILVA, Diretor do IDR e Presidente da Mesa; LUCAS NUNES DA  
7 LUZ, Coordenador do Curso de Agronomia; SUSANA CHURKA BLUM, Representante dos  
8 Docentes Titular; e LUAN DE OLIVEIRA ALMEIDA, Representante dos Técnico-  
9 administrativos Titular. **I – ABERTURA DOS TRABALHOS:** Havendo *quórum*, o Presidente  
10 submeteu ao regime de votação a pauta da sessão. Os conselheiros aprovaram, por unanimidade,  
11 a pauta da 19<sup>a</sup> Sessão Ordinária do Conselho do IDR. **II – ORDEM DO DIA:** 1º ponto de  
12 pauta: Aprovação de ata da sessão anterior. Relator: Francisco Nildo da Silva. O Relator  
13 destacou que a ata da 18<sup>a</sup> sessão ordinária foi encaminhada aos Conselheiros para apreciação  
14 com antecedência, juntamente com o convite da 19<sup>a</sup> sessão ordinária. O Conselheiro Lucas  
15 destacou que não assinaria a ata porque nela existia uma votação em que o Diretor votou duas  
16 vezes, uma para aprovar o relatório de atividades e a outra para desempatar a votação, por isso  
17 defendia que a ata não deveria ser aprovada. O Relator informou que na última reunião foi  
18 acordado que seria verificado o estatuto para saber como proceder nos casos de desempate, como  
19 não havia nada sobre essa questão, a ata foi retificada e redigida apenas com o voto dos  
20 Conselheiros e constando que a votação ficou empatada. O Conselheiro Lucas informou que não  
21 havia verificado a ata retificada, mas que com a correção aprovava o documento. Após  
22 discussão, o relator submeteu a ata para votação, a qual foi aprovada por unanimidade. 2º ponto  
23 de pauta: Estágio Probatório e Progressão Funcional. Relator: Francisco Nildo da Silva. O  
24 Relator informou que, no momento, não possuía processos dessa natureza e deu prosseguimento  
25 à sessão. 3º ponto de pauta: Renovação do contrato dos dois Professores Visitantes do IDR.  
26 Relator: Francisco Nildo da Silva. O Relator informou que o contrato inicial de um ano dos dois  
27 professores visitantes do IDR, Gabrielen e Paulo, venceria no final do mês de junho e,  
28 considerando a importância dos dois para o instituto, trazia para a apreciação do Conselho a  
29 renovação do contrato desses docentes por mais um ano, tendo em vista que o edital previa essa  
30 possibilidade; destacou que recebeu dois memorandos da Coordenação de Agronomia  
31 solicitando a prorrogação do contrato, juntamente com o relatório das atividades desenvolvidas  
32 pelos docentes em anexo, e que enviou esses documentos aos conselheiros para apreciação.  
33 Dando prosseguimento à sessão, o Relator abriu para discussão. O Conselheiro Lucas destacou a  
34 importância da Professora Gabrielen e do Professor Paulo para o Curso de Agronomia,  
35 destacando que eles desenvolveram um bom trabalho no curso e que dependia dessa renovação  
36 para concluir a transição do regime trimestral para o semestral de forma satisfatória e eficiente,  
37 pois os dois estavam ministrando disciplinas obrigatórias, com turmas extras na maioria das  
38 vezes, e com uma alta demanda por parte dos alunos. Após discussão, o Relator colocou para  
39 votação a renovação do contrato dos Professores Visitantes Paulo e Gabrielen por mais ano; a  
40 renovação foi aprovada por unanimidade. 4º ponto de pauta: Aproveitamento de candidato

41 aprovado em concurso baseado em parecer de comissão do Colegiado de Agronomia. Relator:  
42 Francisco Nildo da Silva. O Relator informou que a Direção recebeu da Coordenação do Curso  
43 de Agronomia uma documentação solicitando a contratação do próximo candidato aprovado no  
44 concurso objeto do Edital 70/2015 para ocupar a vaga ociosa deixada pela redistribuição do Prof.  
45 Rodrigo Aleixo para a UFMT e destacou que essa documentação foi compartilhada entre os  
46 conselheiros com antecedência; ressaltou que entre os documentos apresentados estavam duas  
47 atas de reuniões e um parecer de uma comissão que analisou a carência do Curso de Agronomia,  
48 ambos documentos do colegiado. Após isso, abriu para discussão. O Relator destacou que não  
49 recebeu da Coordenação de Agronomia a planilha com a definição da carga horária dos  
50 professores; que não possuía nada contra ao aproveitamento, mas que era contrário à  
51 metodologia da comissão que elaborou o parecer com as necessidades do curso e que deu como  
52 prioritária a área de Fitotecnia como carência; ressaltou que era favorável à contratação de um  
53 professor na área em que o Prof. Rodrigo atuava, ou seja, na área de Agricultura e Sociedade,  
54 pois o Curso de Agronomia tinha como eixos a parte de plantas, animais, recursos naturais e  
55 agricultura familiar e agroecológica, destacando que poderia acontecer um desequilíbrio no curso  
56 com essa contratação, pois um professor da área de Agricultura e Sociedade tinha saído e o seu  
57 setor de estudo não seria reposto; destacou novamente que não tinha nada contra ao professor  
58 que seria convocado, mas frisou que discordava do setor de estudo o qual ele seria lotado que era  
59 Fitotecnia. O Conselheiro Lucas ressaltou que essas questões foram discutidas em duas reuniões  
60 de colegiado e que a maioria votou por essa contratação; destacou que as considerações do  
61 Relator não eram fora de lógica, mas que a decisão tinha sido aprovada pelo Colegiado de  
62 Agronomia. Após discussões, o relator colocou para votação a convocação do próximo candidato  
63 aprovado no concurso objeto do Edital N° 70/2015 para ser aproveitado no Setor de Estudo:  
64 Fitotecnia; a convocação do candidato foi aprovada por maioria, houve um voto contra. 5º ponto  
65 de pauta: Negativas da Divisão de Transporte quanto às solicitações para a realização de  
66 trabalhos de monografia na Fazenda Piroás. Relatora: Susana Churka Blum. A Relatora  
67 destacou que esse ponto de pauta foi uma demanda dos professores que receberam negativas  
68 referentes às solicitações para a Fazenda Piroás visando desenvolver atividades para as  
69 monografias dos discentes e que deveria ser articulada alguma ação para que isso não  
70 acontecesse futuramente e não prejudicasse o trabalho dos alunos; sugeriu que se fosse pensado  
71 na possibilidade de um intercampi diário para a Fazenda. O Conselheiro Lucas ressaltou que  
72 procurou a PROAD para tentar resolver a situação, mas, tendo em vista a mudança do Pró-  
73 Reitor, foi aconselhado a esperar o novo servidor e marcar uma nova audiência; ressaltou,  
74 também, que era necessário resolver os indeferimentos das aulas práticas, pois essas estão  
75 intrínsecas ao curso de Agronomia e não podem deixar de acontecer. O Presidente, sintetizando  
76 as demandas, classificou-as em três pontos: 1) Indeferimento das solicitações de veículo para o  
77 desenvolvimento das atividades de monografia; 2) Indeferimento das solicitações de veículo para  
78 as aulas práticas/campo; e 3) Possibilidade de um intercampi diário com destino à Fazenda  
79 Piroás. Como encaminhamento, o Presidente sugeriu que fosse enviado um memorando à  
80 Reitoria, com cópia para a Prograd, solicitando uma audiência com os membros do Conselho,  
81 que desejasse participar, para tratar dos três pontos mencionados acima. Os membros do  
82 Conselho aprovaram o referido encaminhamento por unanimidade. **III – COMUNICAÇÕES**  
83 **DOS CONSELHEIROS:** A Conselheira Susana questionou sobre o recurso destinado ao  
84 instituto para a utilização em diárias e passagens para eventos, o qual foi suspenso pela Proplan  
85 em maio, o que já tinha sido utilizado, qual o saldo e se ainda era possível solicitar. O Presidente



86 destacou que, do recurso destinado ao IDR, apenas ele e a Prof.<sup>a</sup> Clébia utilizaram para  
87 participação em evento científico, sendo que a solicitação da Clébia passou no Conselho por não  
88 ter carta de aceite e a dele não passou, pois tinha carta de aceite para apresentar trabalho, após  
89 isso veio o memorando informando a suspensão, portanto o recurso não existe mais e,  
90 consequentemente, não há saldo; ressaltou que, como consta no memorando que foi divulgado  
91 para todos, todas as futuras solicitações de diárias e passagens passarão pela anuência do Reitor;  
92 informou que dos três grupos de estudantes que solicitaram o auxílio financeiro para apresentar  
93 trabalho em evento, ambas as solicitações foram indeferidas com a justifica do corte  
94 intempestivo de aproximadamente nove milhões de reais no orçamento da Unilab. O Conselheiro  
95 Lucas informou que dos dias 29 de maio a 02 de junho acontecerá a Semana do Alimento  
96 Orgânico no Ceará e a Unilab receberá um dia dessa programação com palestras e rodas de  
97 conversa que serão realizadas em Auroras no dia 1º de junho. **IV – COMUNICAÇÕES DA**  
**PRESIDÊNCIA:** O Presidente informou que viajará para o Campus dos Malês, Bahia,  
99 juntamente com a Professora Jaqueline Sgarbi, dias 29 a 30, e participará do Seminário  
100 Soberania e Segurança Alimentar e Nutricional na CPLP, representando a Unilab, sendo que as  
101 passagens serão custeadas pela Unesp e as diárias serão por conta própria; informou que na  
102 última reunião do Colegiado em que o ponto de pauta era a destituição da Direção, leu uma carta  
103 e que gostaria de lê-la novamente para ficar registrada: “Irei registrar três pontos: Ponto 1) dois  
104 anos de gestão em junho: a) Administração: sala adequada para a direção e coordenação do  
105 curso, secretaria, chefia de secretaria com cargo comissionado adquirido, criação da página,  
106 publicação de eventos, atas, portarias vinculadas ao IDR, instalação do Conselho do IDR com  
107 reuniões mensais de acordo com o estatuto e e-mail institucional. b) Laboratórios: a nota do  
108 MEC passou de dois para cinco no item laboratório, criação das coordenações provisórias,  
109 contratação de três técnicos, montagem básica de infraestrutura de alguns laboratórios, criação  
110 de chefia com cargo comissionado e e-mail institucional. c) Fazenda: mudança de gestão,  
111 formação das equipes de administração, de pesquisa e de extensão, placa de identificação,  
112 implantação do comitê gestor, criação do e-mail de contato, organização na entrega de flores,  
113 aquisição de um técnico e melhorias na horta em Liberdade. d) Intesol: luta para manter no IDR,  
114 apoio de infraestrutura, equipamentos e manutenção, criação do regimento e aprovação no  
115 conselho do Instituto e contribuição na organização do Seminário Internacional. e) Curso de  
116 Agronomia: sala para a coordenação, novo terceirizado, ajuda na avaliação do MEC, ajuda da  
117 Secretaria do IDR nos documentos, nas matrículas, dentre outras coisas, aquisição de  
118 equipamentos, agilidade no processo de eleição para o coordenador de curso com paridade no  
119 edital, agilidade nas contratações de professores que estavam paradas, completando todos os 28  
120 professores, mais um professor visitante, articulando para manter o que já existia na área social,  
121 manteve os pilares do curso: Agroecologia e Agricultura Familiar, contribuindo para isso se  
122 manter e evoluir dentro do curso com a contratação de novos professores e ajudou no  
123 credenciamento no CREA. Ponto 2) A nova Reitoria *protempore* da Unilab está buscando  
124 manter a universidade funcionando, mas está tendo dificuldades orçamentárias, desta forma  
125 planeja reduzir o número de institutos e já sinalizou que os institutos com um curso apenas,  
126 precisa ser estudada a sua permanência. A Coordenação do Curso de Agronomia junto com  
127 alguns professores estão discordando da forma da Direção governar pode estar ajudando a  
128 Reitoria a justificar a não necessidade do IDR, com isso prejudicando as áreas de Ciências  
129 Agrárias, no qual o IDR já está discutindo a algum tempo a criação de novos cursos importantes  
130 para o Ceará, para o Brasil e para o mundo, como também a pós-graduação que não encontra



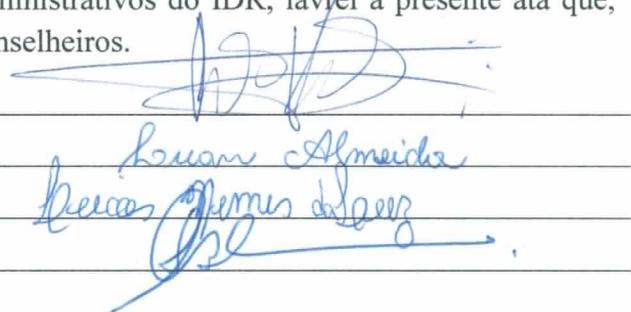
131 apoio da Pró-Reitoria de pós-graduação, apesar de ter um grande potencial para a criação de um  
132 curso. Reafirmo o meu compromisso em lutar pelo o nosso instituto com a convicção de que ele  
133 é fundamental para a Unilab. Ponto 3) Por fim, está claro que não existe nenhum motivo para a  
134 retirada da Direção do IDR, gestão 2015-2019, e sim uma discordância por parte da  
135 Coordenação do Curso de Agronomia e alguns professores pela forma de administração da  
136 direção e não por atos infracionais que podem ser analisados e julgados na Administração  
137 Pública Federal. Ressalvo que de acordo com o estatuto em vigor da Unilab, a saída do diretor de  
138 um instituto será substituída pelo coordenador de curso mais velho vinculado àquele instituto.  
139 Finalmente está óbvio quem é o acusado e quem é o acusador e me comprometo em contribuir de  
140 todas as formas a dar continuidade ao processo para que possamos saber quem está fazendo atos  
141 de infração no Serviço Público Federal e voltarmos ao nosso funcionamento normal no instituto.  
142 Obrigado pela atenção.” O Conselheiro Lucas ressaltou que gostaria que constasse a íntegra da  
143 carta na ata, pois ela foi solicitada para ser inclusa na ata da reunião do colegiado e o Prof. Nildo  
144 se recusou a apresentar uma cópia. O Presidente destacou que leu a carta com o objetivo que ela  
145 ficasse registrada em ata. **V – ENCERRAMENTO DA SESSÃO:** Nada mais a tratar, o  
146 Presidente agradeceu o comparecimento dos membros e declarou encerrada a sessão às quinze  
147 horas e vinte e um minutos. Para constar, eu, Luan de Oliveira Almeida, Assistente em  
148 Administração e Representante dos Técnico-administrativos do IDR, lavrei a presente ata que,  
149 depois de lida e aprovada, será assinada pelos conselheiros.

Francisco Nildo da Silva

Luan de Oliveira Almeida

Lucas Nunes da Luz

Susana Churka Blum



The image shows four handwritten signatures in blue ink, each consisting of a surname and a first name, placed over three horizontal lines. The signatures are: 'Francisco Nildo da Silva', 'Luan de Oliveira Almeida', 'Lucas Nunes da Luz', and 'Susana Churka Blum'. The signatures are written in cursive and appear to be in blue ink.